

No hay pues duda alguna de que su método (se refiere a la metafísica), hasta aquí, ha sido un mero tanteo y, lo que es peor, un tanteo entre meros conceptos.

Ahora bien, ¿a qué obedece que no se haya podido aun encontrar [la metafísica] el seguro camino de la ciencia? ¿Es acaso imposible? Mas ¿por qué la naturaleza ha introducido en nuestra razón la incansable tendencia a buscar ese camino como uno de sus más importantes asuntos? Y aun más ¡cuán poco motivo tenemos para confiar en nuestra razón, si, en una de las partes más importantes de nuestro anhelo de saber [la metafísica], no sólo nos abandona, sino que nos entretiene con ilusiones, para acabar engañándonos!

KANT, *Crítica de la razón pura*

CUESTIONES

1. ¿Por qué, como afirma el texto, la metafísica es una forma de conocimiento ilusorio o no válido?
2. Desarrolla el siguiente apartado del pensamiento del autor: **Las ideas metafísicas y su crítica en la Dialéctica trascendental.**
3. Explica el significado de los siguientes términos: **Juicios sintéticos a priori. Sensibilidad, entendimiento y razón.**
4. ¿Qué relación hay entre las tres partes de la *Crítica de la razón pura* y los distintos conocimientos científicos de carácter histórico?
5. Compara el diferente significado de la metafísica en Descartes y en Kant.