

Pero si es verdad que todos nuestros conocimientos comienzan con la experiencia, todos, sin embargo, no proceden de ella, pues bien podría suceder que nuestro conocimiento empírico fuera una composición de lo que recibimos por las impresiones y de lo que aplicamos por nuestra propia facultad de conocer (simplemente excitada por la impresión sensible), y que no podamos distinguir este hecho hasta que una larga práctica nos habilite para separar estos dos elementos.

Es, por tanto, a lo menos, una de las primeras y más necesaria cuestiones, y que no puede resolverse a simple vista, la de saber si hay algún conocimiento independiente de la experiencia y también de toda impresión sensible. Llámase a este conocimiento *a priori*, y distínguese del empírico en que las fuentes del último son *a posteriori*. Es decir, que las tiene en la experiencia.

**KANT, *Crítica de la razón pura*.**

## CUESTIONES

1. Identificar la o las propuestas filosóficas del texto y citar la frase o frases que las recogen, glosándolas brevemente.
2. Relaciona el contenido del texto con el pensamiento del autor.
3. Explica el significado de los siguientes términos: **Juicios sintéticos a posteriori / juicios sintéticos a priori. Intuición / concepto. Empírico / trascendental.**
4. Kant escribió tres grandes *críticas*. Di el título de cada una y aclara su significado. ¿Cuáles eran las principales diferencias entre la teoría del conocimiento racionalista (Descartes) y la empirista (Hume)?
5. ¿Por qué el pensamiento de Kant es el de un filósofo plenamente ilustrado? ¿Qué sentido preciso tiene el término crítica en Kant?
6. Distingue y pon un ejemplo de juicio sintético a posteriori y juicio sintético a priori. ¿Por qué a la ciencia no le interesan los juicios sintéticos *a posteriori* sino los juicios sintéticos *a priori*?
7. Vigencia: pon en relación el idealismo trascendental de Kant con el constructivismo de Jean Piaget.