

## TEXTOS

### **LUDWIG WITTGENSTEIN (1889-1951)** ***TRACTATUS LOGICO-PHILOSOPHICUS***



## PROLOGO

Quizás este libro sólo puedan comprenderlo aquellos que por sí mismos hayan pensado los mismos o parecidos pensamientos a los que aquí se expresan. No es por consiguiente un manual. Habrá alcanzado su objeto si logra satisfacer a aquellos que lo leyeren entendiéndolo. El libro trata de problemas de filosofía y muestra, al menos así lo creo, que la formulación de estos problemas descansa en la falta de comprensión de la lógica de nuestro lenguaje. Todo el significado del libro puede resumirse en cierto modo en lo siguiente: Todo aquello que puede ser dicho, puede decirse con claridad: y de lo que no se puede hablar, mejor es callarse. Este libro quiere, pues, trazar unos límites al pensamiento, o mejor, no al pensamiento, sino a la expresión de los pensamientos; porque para trazar un límite al pensamiento tendríamos que ser capaces de pensar ambos lados de este límite, y tendríamos por consiguiente que ser capaces de pensar lo que no se puede pensar. Este límite, por lo tanto, sólo puede ser trazado en el lenguaje y todo cuanto quede al otro lado del límite será simplemente un sinsentido. De en qué medida coincidan mis esfuerzos con los de los demás filósofos no quiero juzgar. En efecto, lo que yo aquí he escrito no tiene ninguna pretensión de novedad en particular. Por

consiguiente no menciono las fuentes, porque es para mí indiferente que aquello que yo he pensado haya sido pensado por alguien antes que yo. Sólo quiero hacer constar que a la gran obra de Frege y a los escritos de mi amigo Bertrand Russell debo una gran parte de las motivaciones de mis pensamientos. Si este libro tiene algún valor, este valor radica en dos cosas: Primero, que en él se expresan pensamientos, y este valor será mayor cuanto mejor estén expresados los pensamientos, cuanto más se haya remachado el clavo. Soy consciente, aquí, de no haber profundizado todo lo posible. Simplemente por esto, porque mis fuerzas son insuficientes para lograr esta tarea. Puedan otros emprenderla y hacerlo mejor. Por otra parte la verdad de los pensamientos aquí comunicados me parece intocable y definitiva. Soy, pues, de la opinión de que los problemas han sido, en lo esencial, finalmente resueltos. Y si no estoy equivocado en esto, el valor de este trabajo consiste, en segundo lugar, en el hecho de que muestra cuán poco se ha hecho cuando se han resuelto estos problemas.

Viena, 1918

(...)

6.4 Todas las proposiciones tienen igual valor.

6.41 El sentido del mundo debe quedar fuera del mundo. En el mundo todo es como es y sucede como sucede: en él no hay ningún valor, y aunque lo hubiese no tendría ningún valor. Si hay un valor que tenga valor, debe quedar fuera de todo lo que ocurre y de todo ser-así. Pues todo lo que ocurre y todo ser-así son casuales. Lo que lo hace no casual no puede quedar en el mundo, pues de otro modo sería a su vez casual. Debe quedar fuera del mundo.

6.42 Por lo tanto, puede haber proposiciones de ética. Las proposiciones no pueden expresar nada más alto.

6.421 Es claro que la ética no se puede expresar. La ética es trascendental. (Ética y estética son lo mismo.)

6.422 El primer pensamiento que surge cuando se propone una ley ética de la forma «tú debes», es: ¿y qué si no lo hago? Pero es claro que la ética no se refiere al castigo o al premio en el sentido común de los términos. Así, pues, la cuestión acerca de las consecuencias de una acción debe ser irrelevante. Al menos, estas consecuencias, no pueden ser acontecimientos. Pues debe haber algo justo en la formulación de la cuestión. Sí que debe haber una especie de premio y de castigo ético, pero deben encontrarse en la acción misma. (Y esto es también claro, que el premio debe ser algo agradable y el castigo algo desagradable.)

6.423 De la voluntad como sujeto de la ética no se puede hablar. Y la voluntad como la psicología.

6.43 Sí la voluntad, buena o mala, cambia el mundo, sólo puede cambiar los límites del mundo, no los hechos. No aquello que puede expresarse con el lenguaje. En resumen, de este modo el mundo se convierte, completamente, en otro. Debe, por así decirlo, crecer o decrecer como un todo. El mundo de los felices es distinto del mundo de los infelices.

6.431 Así, pues, en la muerte el mundo no cambia, sino cesa.

6.4311 La muerte no es ningún acontecimiento de la vida. La muerte no se vive. Si por eternidad se entiende no una duración temporal infinita, sino la intemporalidad, entonces vive eternamente quien vive en el presente. Nuestra vida es tan infinita como ilimitado nuestro campo visual.

6.4312 La inmortalidad temporal del alma humana, esto es, su eterno sobrevivir aun después de la muerte, no solo no está garantizada de ningún modo, sino que tal suposición no nos proporciona en principio lo que merced a ella se ha deseado siempre conseguir. ¿Se resuelve quizás un enigma por el hecho de yo sobreviva eternamente? Y esta vida eterna ¿no es tan enigmática como la presente? La solución del enigma de la vida en el espacio y en el tiempo está fuera del espacio y del tiempo. (No son los problemas de la ciencia natural los que hemos de resolver aquí.)

6.432 Cómo sea el mundo, es completamente indiferente para lo que está más alto. Dios no se revela en el mundo.

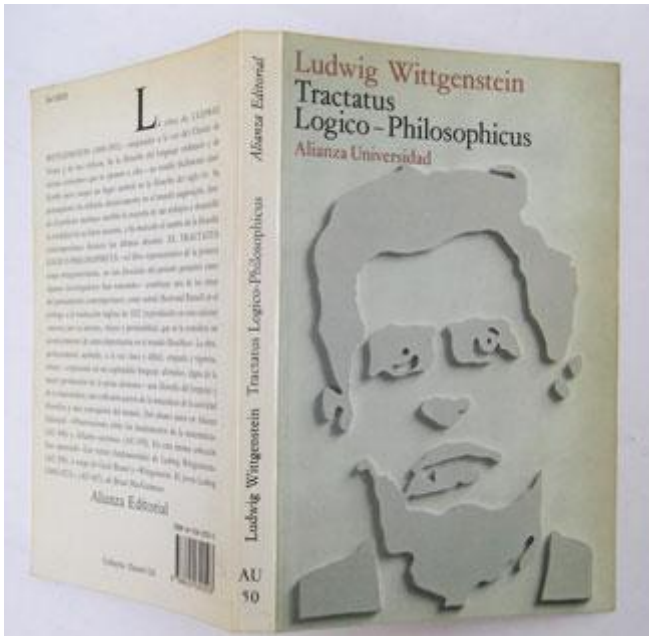
6.4321 Los hechos pertenecen todos sólo al problema, no a la solución.

6.44 No es lo místico como sea el mundo, sino que sea el mundo.

6.45 La visión del mundo sub specie aeterni es su contemplación como un todo –limitado-. Sentir el mundo como un todo limitado es lo místico.

6.5 Para una respuesta que no se puede expresar, la pregunta tampoco puede expresarse. No hay enigma. Si se puede plantear una cuestión, también se puede responder. 6.51 El escepticismo no es irrefutable, sino claramente sin sentido si pretende dudar allí en donde no se puede plantear una pregunta. Pues la duda sólo puede existir cuando hay una pregunta; una pregunta, sólo cuando hay una respuesta, y esta *únicamente* cuando se puede decir algo.

## INTRODUCCIÓN



### EL PRIMER WITTGENSTEIN: LA TEORÍA FIGURATIVA DEL LENGUAJE

El *Tractatus lógico-philosophicus* es uno de los libros de filosofía más preciso y a la vez más enigmáticos de la filosofía contemporánea. Es un libro que admite más de una interpretación debido a su complejidad conceptual y al espacio de significados posibles que abre al lector. La obra consta de siete grandes temas o proposiciones iniciales, cada uno de los cuales va seguido de un desarrollo conciso, riguroso y asertivo de sentencias cortas, en forma de epígrafes de distintos niveles que se presentan por orden de importancia o relevancia filosófica. Algunas sentencias del comienzo de libro son las siguientes.

1. *El mundo es todo lo que acaece.*

1.1 *El mundo es la totalidad de los hechos, no de las cosas.*

1.11 *El mundo está determinado por los hechos y por ser todos los hechos.*

1.12 *Porque la totalidad de los hechos determina lo que acaece y también lo que no acaece.*

1.13 *Los hechos son el espacio lógico del mundo.*

*1.21 Cualquiera cosa puede acaecer o no acaecer, y todo el resto sigue igual.*

*2. Lo que acaece, el hecho, es la existencia de los hechos atómicos.*

*2.01 El hecho atómico es una combinación de objetos.*

*2.011 Es esencial a la cosa poder ser la parte constitutiva de un hecho atómico.*

*2.013 Cada cosa está por así decirlo en un espacio de posibles hechos atómicos. Yo puedo pensar este espacio como vacío, pero no puedo pensar la cosa sin el espacio.*

*2.02 El objeto es simple.*

*2.021 Los objetos forma el sustrato del mundo. Por eso no pueden ser compuestos.*

*2.027 Lo fijo, lo existente y el objeto son uno.*

*2.0271 Es objeto es lo fijo. La configuración es lo cambiante, lo variable.*

*2.0272 La configuración de los objetos forma el hecho atómico.*

*2.04 La totalidad de los hechos atómicos existentes es el mundo.*

El **atomismo lógico** de Wittgenstein descompone el mundo, la realidad en las siguientes entidades, de menos a mayor complejidad ontológica:

➤ **Objetos o cosas:** son los elementos últimos de la realidad. Por ejemplo, lápiz, mesa, pizarra, libro, alumno... En el lenguaje se representan mediante nombres.

➤ **Hecho:** es un acontecimiento real o existente formado por uno o más objetos o cosas. Un hecho puede ser simple o atómico, como tomar apuntes, o compuesto, como una clase de filosofía.

➤ **Mundo:** la realidad es la totalidad de hechos o estados de cosas que suceden.

✚ **Estado de cosas:** son los hechos existentes o reales y no existentes; estos últimos son posibles o imposibles.

✚ **Realidad:** es la totalidad de los estados de cosas existentes e inexistentes.

El atomismo lógico se basa en la idea central de que la estructura del mundo puede ser descrita adecuadamente mediante el **análisis lógico del lenguaje**. Esta idea y su desarrollo conceptual reciben la denominación de **teoría figurativa del lenguaje**. Wittgenstein desarrolla la teoría figurativa del lenguaje en el *Tractatus*. Se puede resumir, adoptando el estilo conciso y cadencioso de esta obra, en los siguientes puntos:

- Los **hechos** están constituidos por objetos y el mundo está constituido por hechos.
- Los **nombres** representan los objetos del mundo que determinan los hechos, sean hechos simples o atómicos (Juan desayuna) o hechos complejos o moleculares (Juan desayuna y lee el periódico).
- Los **objetos nombrados** determinan las posibles combinaciones de los hechos. Los mismos nombres pueden determinar hechos distintos: no es lo mismo Juan es hijo de Santiago, que Santiago es hijo de Juan.
- Los **objetos** son las entidades o puntos últimos e irreductibles del mundo.
- Las **propiedades internas** de los objetos determinan la realidad, es decir, la posibilidad o inexistencia de los hechos: verdadero (el lápiz es verde), posible (el lápiz es octogonal) o sinsentido (el lápiz piensa). Sin las propiedades internas de los objetos no habría hechos ni combinaciones de hechos.
- Mientras que los nombres, por así decirlo, nombran objetos, las proposiciones no nombran nada sino que proponen **estados de cosas** (los nombres sólo nombran, las proposiciones proponen o enuncian). Sólo una proposición afirma o niega un hecho.

- Las **proposiciones simples o atómicas** enuncian hechos atómicos reales o inexistentes. Una proposición atómica es verdadera si enuncia un estado de cosas real o existente.
- Las **proposiciones complejas o moleculares** proponen combinaciones entre varios hechos atómicos.
- Una proposición (simple o compleja) enuncia que algo es o no es el caso. Una proposición simple enuncia un hecho atómico. Una proposición compleja enuncia una composición de hechos atómicos.
- Las proposiciones son **figuras o representaciones**, pinturas (*pictures*), del mundo. La proposición “Bruto mató a César” es una figura del hecho de que efectivamente Bruto mató a César, por lo que puede ser usada para describir y afirmar este hecho.
- Una proposición tiene **la misma estructura que un hecho**. Entre la proposición y el hecho hay una relación **isomorfa** ya que tienen la misma forma. El hecho complejo de que Juan desayuna y lee el periódico es figurada por la proposición compleja “Juan desayuna y lee el periódico. A cada hecho del mundo le corresponde una proposición del lenguaje con la misma forma.
- Que los hechos del mundo tengan una determinada figura o forma lógica no es algo que tenga que ver con necesidad lógica alguna: tal figura no es algo lógicamente demostrable sino tan sólo **empíricamente constatable**.
- La proposición tiene la misma forma o estructura que el hecho representado. Hay **diferentes modos de figuración** parecidos o análogos al lenguaje. Se puede ilustrar esta oscura idea de Wittgenstein con varios ejemplos: un diagrama de la temperatura de un enfermo representa la fiebre del paciente; una partitura musical es una figura de la melodía interpretada; el plano o mapa de un territorio figura los lugares geográficos de la zona...
- **La proposición tiene la misma figura que el hecho**. Las proposiciones como figuras de los hechos del mundo nos sirven para describir y explicar el mundo, es decir, para conocerlo.



- **Las proposiciones muestran la figura del mundo** (del modo que el diagrama figura la fiebre del enfermo, la partitura figura la melodía ejecutada o el mapa figura el terreno). La relación de figuración es diferente en cada caso (habría que analizarla por separado), pero el significado de tal figuración (la relación isomorfa o de correspondencia estructural entre la figura y lo figurado) es el mismo en todos los casos.

- Se podría afirmar que el lenguaje mediante su estructura lógica nos **muestra la estructura de la realidad** (el hecho puede ser figurado por la proposición precisamente porque esta tiene la misma forma que aquel).

- **Es lo mismo el pensamiento que el lenguaje:** la proposición es la única expresión del pensamiento e, inversamente, sólo podemos pensar mediante el lenguaje. Dicho con otras palabras: los límites del pensamiento son los límites del lenguaje.

- El problema epistemológico clásico en torno al origen, condiciones, alcance y límites del conocimiento humano puede ser replanteado ahora como **una investigación sobre el lenguaje**, en los siguientes términos: a) La identidad entre pensamiento y lenguaje. b) La proposición lógica es el vehículo del pensamiento. c) Los límites del pensamiento (de lo que se puede pensar con sentido) son los límites del lenguaje. d) Los límites del lenguaje y los límites del mundo coinciden (que exista un mundo más allá de los límites del lenguaje, de lo que puede pensado y dicho con sentido, es indiferente al conocimiento de la realidad, aunque puede tener interés para otras dimensiones del ser humano no relacionadas propiamente con el conocimiento).

- La pregunta por el origen, condiciones, alcance y límites del conocimiento humano se convierte en una investigación sobre **lo que puede ser dicho con significado o validez epistemológica y lo que no** (lo que se puede y lo que no se puede pensar con sentido). Dicho con palabras de Wittgenstein, *lo que está dentro y lo que está fuera de los límites del lenguaje*. Preguntarse por el conocimiento humano es lo mismo que preguntarse por la estructura lógica del lenguaje.

- **Lo que está fuera de los límites del lenguaje** es aquello precisamente sobre lo hay que guardar silencio. *Sobre lo que no se puede hablar lo mejor es callar.*

- A propósito de lo que no puede ser pensado ni tampoco dicho mediante proposiciones con significado epistemológico: la razón por la cual está condenado al fracaso el deseo metafísico de conocer el mundo como totalidad, al estilo de Bradley, mediante una forma de expresión lingüística (el lenguaje de la metafísica) no figurativa está precisamente en la estructura lógica o figurativa del lenguaje: **en ella se agota la posibilidad de pensar con sentido el mundo.**

- **Todo lo que puede ser pensado con sentido, puede ser formulado en el lenguaje.** Se puede decir que el lenguaje, a través de su estructura lógica o figurativa nos muestra la estructura de la realidad. Toda pregunta pensada y dicha con sentido tiene una respuesta adecuada que la hace necesariamente verdadera o falsa.

- **Una proposición sobre el mundo propone que algo es o no es el caso.** La proposición es la expresión lingüística de algo verdadero o falso. Las proposiciones sobre la realidad son verdaderas o falsas. En consecuencia el significado epistemológico, la verdad o falsedad de un término o de una proposición, es su **referencia empírica.**

- Una proposición sobre el mundo no es algo lógicamente demostrable, **sino tan sólo empíricamente verificable.** Una proposición es verdadera si, y solo si, existen en la realidad el conjunto de hechos a que hace referencia.

**La función de la filosofía consiste simplemente en establecer los límites de lo que puede ser dicho.** Su misión es determinar mediante el análisis lógico si una proposición puede ser dicha o no, es decir, si está bien formulada desde un punto de vista sintáctico y semántico, y si existe un procedimiento de verificación que la puede comprobar. La búsqueda de un criterio de verdad se convierte en la investigación sobre lo que está dentro y lo que está fuera de los límites del lenguaje enunciativo o proposicional. Lo que está fuera de los límites del lenguaje no es lo falso, sino simplemente sin sentido; se trata de aquello sobre lo cual se debe guardar silencio al ser imposible conocerlo.

- Las proposiciones de la mística, la metafísica, la ética o la estética... **no pueden ser formuladas con sentido**. Todas estas disciplinas surgen del sentimiento -muy humano, pero fallido- de que el lenguaje puede decir con validez sin necesidad de mostrar la estructura lógica de lo propuesto.

- Lo que queda más allá o fuera de la estructura lógica o los límites del lenguaje, de lo que no se puede hablar, **es el sentido del mundo**, el sentido de la vida y de la muerte, los valores éticos y estéticos, las ideas metafísicas o teológicas.

- La función de la filosofía se convierte en el problema de lo que puede ser dicho con sentido y lo que no, o como dice Wittgenstein, lo que está dentro y lo que está fuera de los límites del lenguaje; dicho con otras palabras, lo que puede y lo que no se puede pensar con sentido; lo que está fuera de los límites del lenguaje (lo que no puede ser pensado ni expresado con significado epistemológico válido) **es aquello sobre que debe guardarse silencio**.

- No obstante, el lenguaje natural y su gramática, su semántica, su sintaxis y su pragmática, tiende a ocultar, oscurecer o enmascarar la forma lógica de las proposiciones. **El lenguaje natural no es mejor instrumento epistemológico para conocer con validez el mundo**. La complejidad de las construcciones sintácticas, la riqueza, variedad y matices del léxico, la relación inmediata entre significado y contexto... no favorecen sino que perjudican un conocimiento nítido del mundo.

- Cómo es el mundo realmente sólo puede mostrarse con claridad desde un lenguaje bien hecho. **Un lenguaje artificial** hecho a propósito para mostrar sin ambigüedades ni vacilaciones la estructura lógica de las proposiciones. Un lenguaje que nos permita figurar o representar la estructura de la realidad sin malentendidos o sinsentidos. Necesita un lenguaje en que la forma de los razonamientos aparezca separada o aislada del contenido. Un lenguaje que nos muestre la forma por sí misma, puesto que en el lenguaje natural forma y contenido se dan siempre unidos. En consecuencia, un lenguaje que separe la forma del contenido, que nos muestre la forma por sí misma, tendrá que ser un lenguaje artificial. Es decir, un lenguaje construido para tal fin. Un lengua-

je que se ocupe exclusivamente de la forma será, necesariamente, un lenguaje formalizado: un lenguaje con un léxico y una gramática artificial.

- El ideal lógico de un lenguaje artificial (como el de las matemáticas) es su presentación como un lenguaje formalizado. Un lenguaje formalizado es un lenguaje bien hecho, sin los problemas sintácticos derivados de la interpretación abusiva de las reglas de construcción de oraciones en el lenguaje natural, los problemas semánticos unidos a las ambigüedades, sinonimias, equívocos o paradojas del lenguaje natural y los problemas pragmáticos basados en la dependencia comunicativa de los lenguajes naturales con el contexto cultural.

Un lenguaje formalizado es un cálculo o sistema matemático interpretado que consta de los siguientes elementos compositivos.

✎ **Un conjunto de símbolos elementales.** Que constituye el léxico del cálculo. Ese conjunto está definido efectivamente, de tal modo que ante un símbolo cualquiera, siempre es posible decidir si un símbolo pertenece o no al léxico del cálculo. Se trata de símbolos análogos a los matemáticos. Como la Lógica Formal es un lenguaje formalizado o cálculo interpretado, estos símbolos tienen significado lógico, es decir, significan proposiciones o enunciados, propiedades, nombres, cantidades, clases de objetos, relaciones entre objetos...

✎ **Un conjunto de reglas de formación.** Que constituye la sintaxis inicial del sistema. Indican cómo pueden combinarse los símbolos elementales del cálculo para la construcción de todas las expresiones del mismo. El conjunto de reglas de formación tiene que ser también efectivo, de modo que se pueda decidir siempre si una determinada combinación de símbolos elementales es o no es una expresión permitida del cálculo.

✎ **Un conjunto de reglas de transformación.** Que constituye la sintaxis operacional del cálculo. Indican cómo puede pasarse de una expresión o combinación de símbolos a otra expresión o combinación, es decir a la transformación de la primera en una nueva. Mediante los elementos compositivos de la lógica formal podemos construir todas las expresiones posibles del lenguaje

formal de la lógica.(por ejemplo, proposiciones simples o atómicas, proposiciones moleculares o compuestas, esquemas de razonamientos entre proposiciones simples o compuestas...etc.).

- Este lenguaje artificial o formalizado no es otros que el lenguaje de la **lógica formal** que estudiaron y sistematizaron Bertrand Russell y Alfred North Whitehead en su obra *Principia Mathematica* (1910-1913). Para estos autores, la Lógica Formal se presenta como un conjunto acumulativo de lenguajes formalizados o cálculos interpretados en función del grado o nivel de profundidad y sutileza del análisis formal que hagamos del lenguaje natural. El orden o secuencia de presentación de los cálculos es sumativo o acumulativo: el último es el más completo y complejo en cuanto contiene su propio nivel analítico y además engloba y supera a todos los que le preceden, del mismo modo, el segundo al primero, el tercero al segundo y el cuarto al tercero.

Estos lenguajes formalizados o cálculos interpretados son los siguientes:

✚ **Lógica de Proposiciones** o Enunciados. Se analiza e interpreta el cálculo formal en términos de proposiciones o enunciados del lenguaje natural.

✚ **Lógica de Predicados**. Se analiza e interpreta el cálculo en términos de individuos (cuantificadores) y propiedades.

✚ **Lógica de Clases**. Se analiza el cálculo en términos de clases de objetos, conjuntos o categorías abstractas.

✚ **Lógica de Relaciones**. Se analiza el cálculo en términos de relaciones diádicas entre dos objetos.

- Sólo los sucesivos lenguajes artificiales de la lógica formal (lógica de enunciados, lógica de predicados de primer y segundo orden, lógica de clases, lógica de relaciones, nos permiten mostrar adecuadamente la estructura lógica de mundo (**la relación exacta entre pensamiento, lenguaje y realidad**).

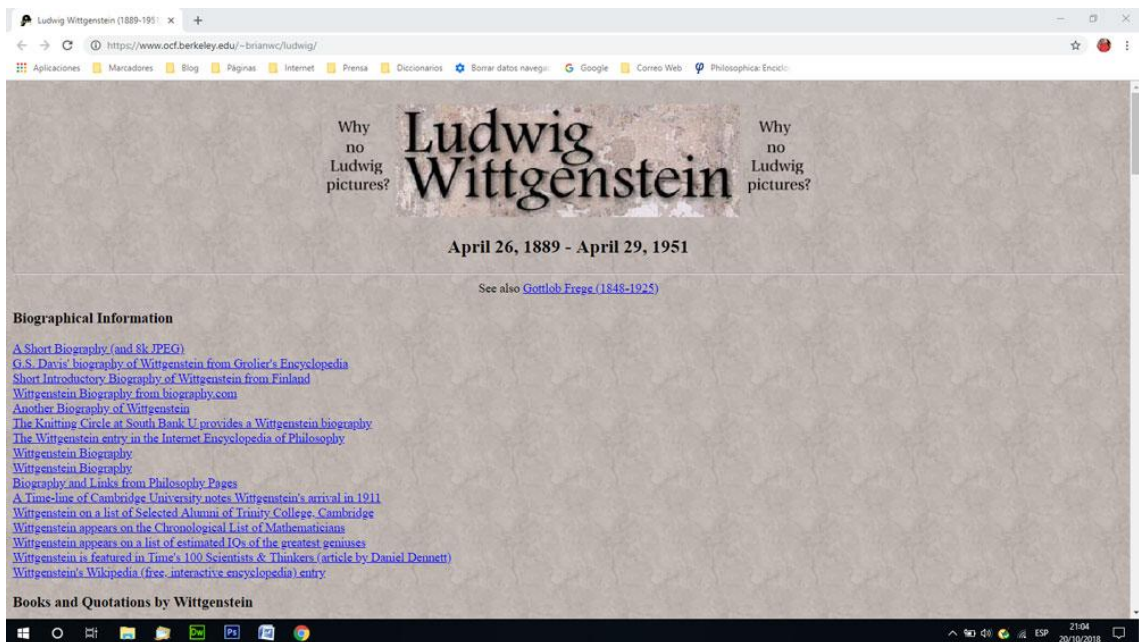
- El resultado de la investigación del *Tractatus* sobre el origen, condiciones, alcance y límites del conocimiento humano, es decir, sobre el problema epistemológico, es que sólo hay tres clases de enunciados o proposiciones:

✚ **Proposiciones empíricas:** Son las proposiciones de las ciencias naturales. Su estructura lógica muestra la estructura o figura de la realidad. Son proposiciones verificables mediante la experiencia; es decir, para toda proposición científica siempre existe un método empírico que nos permite comprobar su verdad o falsedad.

✚ **Proposiciones formales:** Son las proposiciones de las matemáticas y la lógica formal. Son tautologías o proposiciones válidas en función de su pura forma interna, que no necesitan recurrir a algo exterior a su pura forma para demostrar su completa validez.

✚ **Proposiciones especulativas:** Son las proposiciones de la metafísica, la teología, la ética y la estética. No tienen significado epistemológico, es decir no es posible comprobar o demostrar si son verdaderas o falsas empíricamente o si son válidas o no válidas formalmente. Son proposiciones sin sentido o pseudo proposiciones.

## ENLACES



[Ludwig Wittgenstein, \*Tractatus Logico Philosophicus\*](#)

[Ludwig Wittgenstein, \*Investigaciones filosóficas\*](#)

[http://filosofiamaterialesyrecursos.es/14\\_Historia\\_de\\_la\\_Filosofia\\_Wittgenstein.html](http://filosofiamaterialesyrecursos.es/14_Historia_de_la_Filosofia_Wittgenstein.html)

<http://cibernous.com/autores/wittgenstein/teoria/indice.html>

<https://youtu.be/-Jpl-851hRQ>